

查尔斯·泰勒资本主义社会批判的 逻辑理路释读

乔瑞金 尤 澜

(山西大学 马克思主义哲学研究所, 山西 太原 030006)

摘要: 当代资本主义与社会主义的关系问题是 21 世纪政治哲学的核心议题。泰勒作为北美地区当代政治哲学巨擘之一, 以《现代性的隐忧》《自我的根源: 现代认同的生成》等作品为入口打开资本主义的批判研究, 以道德哲学原理为理论基础, 从个人主义、工具理性和同一性三个维度对资本主义进行了整体性把握和解读, 尝试基于唯物史观构建一个基于“同一性”的社会主义社会, 使个体回归共同体, 民主参与公共生活, 将人类从现实的社会异化中解放出来, 有助于我们深刻理解现代资本主义伦理文化的本质及发展趋势。

关键词: 人类解放; 个人主义批判; 工具理性批判; 同一性

中图分类号: B0-0 **文献标识码:** A **文章编号:** 0257-0246 (2025) 07-0036-12

查尔斯·泰勒 (Charles Taylor 1931—) 是当代北美地区著名的政治哲学家、道德哲学家, 同时也是英国新左派运动的发起者之一和新马克思主义的典型代表。作为新左派运动中资本主义批判理论的先行者, 泰勒基于唯物史观和人类解放的理论旨向, 聚焦现代性问题中的“个人主义”“工具理性”“同一性”等核心概念, 把握资本主义从宗教魅时代到工业社会的历史变迁, 揭示了“二战”后资本主义社会由原子化社会转向社会主义共同体社会的逻辑理路。文章尝试从“个人主义”“工具理性”“同一性”三个基点展开对泰勒资本主义批判理论的分析, 阐释他如何基于唯物史观的理论基础, 运用道德哲学的研究方法, 从整体上把握资本主义现代性的思维逻辑、历史特征和演变过程, 批判资本主义异化的病态特征, 揭示资本主义社会失序的道德隐忧, 在回应时代问题的同时, 重构现代社会秩序和人的解放的思想。

一、个人主义是资本主义社会秩序失调的根源

泰勒的资本主义批判理论从对作为资本主义核心价值理念基础的自由主义的批判出发, 尤其针对个人主义的“自由选择”进行了研究。在他看来, 作为资本主义思想基础的自由主义的发展有明晰的脉络。在个体维度上, 个人主义表现为自由选择; 在共同体维度上, 个人主义与资本主义的结合导致了社会不公正。“个人主义”是“一种强调个人自由、个人利益, 强调自我支配的政治、伦理学说

基金项目: 国家社会科学基金重大项目 (23&ZD017)。

作者简介: 乔瑞金, 山西大学马克思主义哲学研究所教授, 研究方向: 马克思主义哲学; 尤澜, 山西大学马克思主义哲学研究所博士生, 专业方向: 马克思主义哲学。

和政治哲学”^①。从本体论角度来说，个人主义中的个人本身就是目的，社会只是达到个人目的的手段。

1. 个人主义造成了资本主义社会的原子化

在泰勒看来，个人主义是西方资本主义社会占主导地位的价值取向，其对西方社会自启蒙运动以来所形成的民主价值观的侵蚀源自于原子论的影响。资本主义社会中的原子论观点的实质是忽视了社会和人类行为的整体性。原子论强调复杂现象可以被分解为更小的、基本的、独立的单位或实体。泰勒在其博士论文《行为的解释》中强调，由于目的解释涉及行为背后的内在动机或原因并通常不可见。因此，目的解释方式往往需要引用不可观察的实体，比如意志或意图。泰勒认为，传统经验主义的认识论支持了原子论的观点，即所谓“目的解释……都必须援引不可观察的实体”^②。因此，原子论坚持这样的原则，即如果精神被视为独立且不可观察的，那么任何使用心理概念的解释（如目的解释）都必须引用不可观察的实体。原子论“认为真正有效的知识必须采取‘科学’的形式”的观点，彻底放弃整体主义关于“人类的充分描述不能忽视我们所追求的目标和成就”的理念。^③泰勒通过批评资本主义的原子论倾向，揭示资本主义社会中的个人主义价值意识的危害性，认为要“找回我们自己的‘存在之感受’，或许我们只能整体地实现它”^④，这样才能达至多维度的人类自我理解，“形成关于人与社会认识的一种体现时代精神的整体智慧”^⑤。

个人主义把个人的自由选择推到了极端，其思想根源是现代自由主义。现代自由主义源自霍布斯与洛克。霍布斯是一个功利主义者，他从人性趋利避害角度出发，将人的自由视为一种保全自己的自由。霍布斯认为社会的自然状态是战争，如果人的本性是保全自己，那么就会带来无休止的暴力。为避免暴力的状态，就要在自然法的引导下，摆脱战争状态、走向和平。然而自然法要求人们转让部分个人权力，建立更强大的共同权力以抵御外部侵略，这就形成了社会契约论。洛克的理论同样是以自然状态和战争状态作为基石的。不同之处在于，霍布斯认为自然状态先验地优先于战争状态，而洛克认为自然状态与战争状态在现实情况中没有先后。在洛克看来，整体社会分为好的公民社会和坏的公民社会，坏的公民社会不如自然状态。质言之，君主专制社会不如人人自治的无序社会好。霍布斯与洛克的社会契约论虽共享自然状态的预设，却通过对“权力让渡”与“政府限度”的差异化阐释，奠定了现代自由主义内部关于个人自由边界与政治权威合法性的双重理论基调，即前者以绝对主权的建构消解自然状态的暴力困境，后者则通过反抗专制的革命权保留为个人主义注入抵抗性维度。个人主义强调自由选择，而自由选择通常被分为积极自由与消极自由。在两种自由概念的论题中，泰勒并不赞成霍布斯的观点，并认为其“道德心理学相对于他们的目标过于粗糙”^⑥。这个观点也是在修正泰勒的导师以赛亚·伯林有关两种自由概念中生发出来的。在伯林看来，消极自由是一种主体不受干涉的理论，积极自由则是由谁控制的理论。积极自由是指一个人有效控制了自己的生活，并引入了“操作概念”与消极自由进行对比，消极自由则表明主体只能依赖于一种“机会概念”。也就是说，相比于积极自由，消极自由受到权力制约的成分更大。泰勒从个人主义自我实现的角度分析，判断一个人是否达到了自我实现，其标志就是看这个人有没有完全实现自己的潜能。如果这个人由于恐惧屈从于社会规范，便不能完全发挥自己的潜能，那也就不能真正反映他已经自我实现，从而不能说这个人是自由的。

泰勒将自我实现的个人主义分为两种。第一种认为自由就是人格独立以及免受他者干预，第二种

① 朱贻庭：《伦理学大辞典》，上海：上海辞书出版社，2011年，第24页。

② Charles Taylor, *The Explanation of Behaviour*, New York: Routledge & Kegan Paul, 1964, p. 94.

③ Charles Taylor, *The Explanation of Behaviour*, New York: Routledge & Kegan Paul, 1964, p. XIX.

④ 查尔斯·泰勒：《现代性的隐忧》，程炼译，南京：南京大学出版社，2020年，第111页。

⑤ 乔瑞金：《现代整体论》，北京：中国经济出版社，1996年，第269页。

⑥ 达巍编：《消极自由有什么错？》北京：文化艺术出版社，2001年，第70页。

则认为自由部分存在于集体控制中。泰勒赞同第二种自我实现的个人主义并给出理由：其一是卢梭基于“公意”的社会契约论观点。卢梭认为个体的人并不总可以按照理性行动，个体几乎都带有偏见，但是“公意”可以以抽象的形式构想人类总体的善，这种社会结构避免了霍布斯的战争状态，且实现了真正的自我治理。其二是基于马克思类存在物概念的观点。马克思认为人作为拥有自我实现潜能的类存在物，必须依靠社会关系和社会生产生存，因此人必须以集体形式管理自我，“只有在这样的社会中才能获得自由，自由就是按照这种标准的形式集体管理自我”^①。这表明泰勒不仅将伯林的两重自由概念进行了马克思主义的解读，还完成了以自我实现的个人主义为主要视角的资本主义批评，并进一步通过集体行动与社会决策的变革方案来替代资本主义。

除了对积极自由与消极自由的进一步考证，泰勒还从源头考证了“个人主义”，该词在哲学史上最早被法国学者托克维尔使用。泰勒在《本真性的伦理》中曾11次引用托克维尔的原话，足以证明它在泰勒资本主义批判研究中的重要性。为深入揭示个人主义，托克维尔主张辩证地看待个人主义和利己主义，“利己主义来自一种盲目的本能，而个人主义与其说来自不良的感情，不如说来自错误的判断”^②。也就是说，利己主义更具动物性，而个人主义更具社会性。托克维尔从两个方面阐述了个人主义兴起的原因：第一，民主主义催生平等意识，个人主义由此生发。在原有的贵族制下，在社会中每个人都有自己的政治位置，阶级差别十分明显；反之，在民主时代个人身份日益平等，形成了现代个人主义。第二，民主革命瓦解贵族制度，公民们独善其身，推动了个人主义生成。资产阶级民主革命之后，旧贵族与新公民之间仍有裂隙，贵族将新公民当作局外人，新公民也“总是投以既表示胜利又表示害怕的目光，随后远远地躲开”^③。正是因为民主主义和民主革命，贵族制才被资产阶级民主制所覆盖，产生了现代个人主义，这种转变带来的后果就是使原有的社会秩序失调。

泰勒在《自我的根源》中明确指出，其个人主义批判理论源头有二：一是历史学家里菲利普·阿里埃对等级制的剖析。阿里埃的《旧制度下的儿童和家庭生活》“使我们清楚地认识到，在通常关注个体权利和目标的意义之上，既是出于‘个人主义’，也是因为对家庭亲情的渴望，导致了早期等级制的、有机社会的削弱和解体”^④。二是政治社会学家托克维尔对个人主义的释读。托克维尔把个人主义与阿里埃的家庭等级制内容联系在一起，指出等级制与个人主义本不相关，“直到二十世纪晚期它们才开始相互威胁，‘自我实现’的意识形态妨碍着家庭生活”^⑤。

正如保罗·布莱克利奇所声称的那样，“自由主义政治理论的核心是一种利己主义的个人主义”^⑥。泰勒承认由自由主义产生的个人主义指向个人选择，但是其利己主义倾向是使资本主义社会原子化的重要因素。泰勒对个人主义的剖析基于唯物史观的理性分析，其批判矛头指向宗教改革、启蒙运动和资产阶级革命后的个人主义。一方面，泰勒在论证个人主义的理论根源时，通过系统梳理阿里埃和托克维尔的观点，阐述了个人主义如何从历史和政治社会学的角度影响社会结构和家庭生活；另一方面，泰勒不仅给出了对“两种自由概念”的新解读，同时也指出了其可能带来的问题，即个人主义导致资本主义社会不公平。

2. 个人主义导致资本主义社会不公正

如果说个人主义追求个人自由、个人权力和个人利益，那么资本主义社会中的个人主义往往与市场竞争、经济利益相结合，导致社会不公正。“公正”是构成泰勒资本主义批判思想的核心概念。在实践哲学中，泰勒赞同从法律的角度看个人主义与社会公正的关系。公正体现在法官如何处理与案件

① 达巍编：《消极自由有什么错？》北京：文化艺术出版社，2001年，第75页。

② 托克维尔：《论美国的民主》，董果良译，北京：商务印书馆，1989年，第625页。

③ 托克维尔：《论美国的民主》，董果良译，北京：商务印书馆，1989年，第629页。

④ 查尔斯·泰勒：《自我的根源：现代认同的形成》，韩震译，南京：译林出版社，2012年，第415页。

⑤ 查尔斯·泰勒：《自我的根源：现代认同的形成》，韩震译，南京：译林出版社，2012年，第415页。

⑥ 保罗·布莱克利奇：《马克思主义与伦理学——自由、欲望与革命》，曲轩译，南京：江苏人民出版社，2023年，第26页。

相关的关系，包括与各当事方的关系以及与案件关键问题的关系。作为人民权力代理者的法官需要保持中立，不受个人偏见或外界影响，确保每个案件都能得到公正的审理。无论个人主义所主张的个人特征为何，公正的社会都能够对其保持中立、避免偏见。泰勒指出，专制主义的政体就是个人主义导致资本主义社会不公正的外显形式。在专制统治下，个人主义变得更加极端，导致个体与公共世界的关系被割裂。“一个人的品味也可能会受到强加于他们的文化禁令的严重限制”^①，形成专制政体下极端的分裂。泰勒从政治哲学角度进行分析，而马克思的社会公平观认为，公平是由生产方式决定的，而不是由分配方式决定的。在资本主义社会中，生产资料的私有制是不公平的根源，想要实现真正的公平必须消灭私有制，实现生产资料的公有制，从而消除阶级差别和剥削。个人主义与专制极权的泛滥，强化了私有财产和个人利益的追求，导致资本主义社会不公正的发生。在泰勒的政治哲学视域中，其所期待的理想化社会状态是马克思所预设的“平等的社会”^②。这种平等的社会有两个特征：其一，抛弃了个人主义的幻想。这是一种过度强调个人自由和个人利益而忽视集体利益和社会整体福祉的倾向。泰勒深刻批判了资本主义个人主义的幻想，指出“在这样的社会中，真正的再分配正义成为不可能，它甚至被任何一方视为不公正”^③。其二，厘清法律与正义的关系。在现存的社会中，部分人将法律视为暴力或政治权力的工具，甚至维护现有权力结构的工具，而不是正义的体现。为了维护自由和正义，不仅要保护个人权利，还要维护那些支持自由理解的社会制度，即反对专制制度，拥护社会主义制度。

3. 以集体行动与民主的社会决策为变革方案

资本主义文化一度被批评为促进个人主义的消极文化。在这种文化中，个人利益和市场力量被置于社会团结和共同责任之上。这种个人主义导致了社会关系的疏离和社会责任的弱化。泰勒指出，市场主导的逻辑侵蚀了民主价值。当人们遇到资本主义社会带来的经济问题或社会不公时，会将其原因归咎于“非个人化的‘市场力量’”^④，例如供需关系、价格波动、市场趋势等经济因素，而不是寻找替代方案或者责任方。仅仅将责任归咎于“市场力量”是一种逃避行为，资本主义带来的经济不平等可以通过集体行动和社会决策来解决。个人主义作为资本主义社会文化中根深蒂固的要素，不仅要起到完善个人主体性的作用，还要通过民主程序参与到社会问题的解决过程中，即“在一个民主社会，必须由人民决定”^⑤。

泰勒从辩证唯物主义角度批判了资本主义社会中个人主义的消极影响，并用“自由”“公正”等核心概念尝试构建自我实现的、平等的社会。在此基础上，泰勒提出要用集体行动与社会决策的方式进行社会变革。泰勒的变革图景主要内在于后轴心时代（past-Axial）中，不同于轴心时代（Axial Age），在后轴心时代，个人与集体之间的平衡被打破，个人主义开始占据主导地位。其一，抽象的政治学理论来源于特定文化，即个人主义。泰勒声称，“人们通常认为政治学中的独立于文化和超越文化的政治学理论，实际上严重依赖于某些具有地方性的西方政治理论”^⑥。也就是说，西方的政治学理论根植于资本主义文化中的个人主义，不能独立于物质世界之外来理解抽象的政治学理论。其二，政府机构是实现变革的重要工具。在现代国家想要做出集体行动与社会决策，就需要政府机构作

^① Charles Taylor, "Philosophy and the Human Sciences," in *Philosophical Papers*, Vol. 2, Cambridge: Cambridge University Press, 1985, p. 110.

^② Charles Taylor, "Philosophy and the Human Sciences," in *Philosophical Papers*, Vol. 2, Cambridge: Cambridge University Press, 1985, p. 316.

^③ Charles Taylor, "Philosophy and the Human Sciences," in *Philosophical Papers*, Vol. 2, Cambridge: Cambridge University Press, 1985, p. 316.

^④ Charles Taylor, "Changes of Quality," *New Left Review* 4, July-August, 1960, pp. 3-5.

^⑤ Charles Taylor, "Changes of Quality," *New Left Review* 4, July-August, 1960, pp. 3-5.

^⑥ Charles Taylor, "Philosophy and the Human Sciences," in *Philosophical Papers*, Vol. 2, Cambridge: Cambridge University Press, 1985, p. 131.

为连接个人与集体利益之间的桥梁。其三，民主社会中对集体中介，即政府机构的认同。在后轴心时代，人们逐渐接受了一种集体中介，也就是民主国家的政府机构，政府机构的权威性给予个体以不同的身份，个体通过不同的身份获取自我认同感。这种认同感使得成员与政府机构之间建立了牢固的联系，并且“能够回应个人或群体对不利决策的反抗”^①。

泰勒明确提出这种集体行动与社会决策的变革方案，其理论的基础来源于卢梭与马克思。当人们对积极的自由理论进行攻击时，通常会聚焦于左翼极端理论。左翼极端理论批判资本主义制度，认为个人主义导致了社会不平等和经济剥削，并寻求替代的经济和社会组织形式，以实现更广泛的自由和平等。泰勒赞同左翼极端理论的观点，并指出自由只存在于无阶级社会对个人命运进行集体控制中^②，也是这种理论奠定了共产主义的基础。从马克思主义的角度来看，共产主义社会强调的是人们共同参与决策的过程，在决策过程中应该反映社会的一般意志而非个别、孤立的意愿，即“共产主义社会的实践的基础”^③就是集体行动与社会决策。值得一提的是，泰勒的集体行动与社会决策还蕴含着深刻的伦理内涵。在泰勒的历史观中，从轴心时代转变为后轴心时代的过程被称为“大脱嵌”（the Great Disembedding），“表示轴心革命达到了其逻辑结论”^④。在大脱嵌状态下，人们从过去的集体祭拜仪式转变为社会每个成员各负其责的状态。泰勒主张通过集体行动与社会决策来弥补大脱嵌对人类的影响，指出此方案中“有确定的规律支配着无数个体行动的联结方式”^⑤。

泰勒基于唯物史观对自由主义思潮下的个人主义所进行的批判，指出了一条以“集体行动和社会变革”为核心的人的解放路径。他强调个人主义导致资本主义社会原子化，指出资本主义导致了社会不公正，并提出要以集体行动与社会决策作为从资本主义走向社会主义的变革方案。泰勒不满于个人主义泛滥的现实世界，主张以黑格尔与马克思的路径实现“把仅仅作为‘自在’（an sich）来经历的东西转变成‘自为’（für sich）的某种东西”^⑥的社会理想，形成集体行动与社会决策的能动性推进社会变革。就集体行动与社会决策替代方案来说，泰勒倡导的社会想象是以实现人的解放为基础的，需要辩证看待个人主义原子化思潮，借助积极的自由观念，规避资本主义社会根源性的不公正，构建以集体行动与社会决策为基础的新社会，发展出一种更为包容、联系、整体的世界观，有助于个体在社会和自然环境中找到更有意义的生活方式。

二、工具理性强化了资本主义社会的“不合理性”

工具理性批判（Critique of Instrumental Reason）是法兰克福学派批判理论中的一个重要概念，“指对科学技术由解放人的工具转化为奴役人的和毁灭人性的工具的批判”^⑦。法兰克福学派创始人霍克海默率先提出工具理性概念，其著作《工具理性批判》（1967）和《启蒙的辩证法》（1947）均“通过分析工具理性或技术理性的起源和危害，考察了现代文化的商品化虚假特征和妥协性质”^⑧。马尔库塞、哈贝马斯等人进一步阐释了“工具理性”相关内容。有关工具理性批判最直接、最重要的渊源是德国社会学家马克斯·韦伯所提出的“合理性”（rationality）概念。在韦伯看来，合理性分为两种，一种是价值合理性，另一种是工具合理性。价值合理性强调目的和动机正确，工具合理性则是

① 查尔斯·泰勒：《现代社会想象》，林曼红译，南京：译林出版社，2004年，第161页。

② Charles Taylor, “Philosophy and the Human Sciences,” in *Philosophical Papers*, Vol. 2, Cambridge: Cambridge University Press, 1985, p. 211.

③ 查尔斯·泰勒：《黑格尔》，张国清、朱进东译，南京：译林出版社，2002年，第848页。

④ 查尔斯·泰勒：《世俗时代》，张容南译，上海：上海三联书店，2016年，第169页。

⑤ 查尔斯·泰勒：《世俗时代》，张容南译，上海：上海三联书店，2016年，第208页。

⑥ 查尔斯·泰勒：《世俗时代》，张容南译，上海：上海三联书店，2016年，第211页。

⑦ 朱贻庭：《伦理学大辞典》，上海：上海辞书出版社，2011年，第699页。

⑧ 马克斯·霍克海默：《批判理论》，李小兵译，重庆：重庆出版社，1990年，第10页。

为了达到目的而借助理性，漠视人的情感和精神价值。

在泰勒的资本主义批判的哲学语境中，“工具理性”一方面来源于近代功利主义，另一方面则来源于法兰克福学派以及韦伯等现代批判理论。在《本真性的伦理》中，泰勒指出：“我的‘工具理性’指的是一种我们在计算最经济地将手段应用于目的时所凭靠的合理性。”^①不同于法兰克福学派和韦伯，泰勒的工具理性思想关注以本真性为主导的人作为主体的价值向度。他指出，资本主义工具理性是一种“非人性化”^②，“正确的立场是将我们内在的东西带入真实的表达”^③，即通过真实的自我追求情感、欲望和个性，以挣脱忽视人的情感和创造性需求的工具理性。有关工具理性如何对资本主义文化造成负面影响，泰勒进一步展开了论证。

1. 工具理性是一种强制秩序

工具理性是指资本主义工业化社会中以效率和实用性为导向的理性，并在现代社会中占据主导地位。泰勒从整体性意识出发，在三个维度对工具理性进行了批判。

其一，工具理性压制了人本真性的情感需求。在资本主义社会中，人类情感和欲望“被商品生产的逻辑所支配”^④，这种逻辑迫使人类能力逐步工具化，以生存的名义被边缘化和压制。泰勒强调，“理性与工具理性的现代发展使我们远离了自己的情感本性”^⑤。也就是说，工具理性对效率和实用性的强调导致资本主义社会忽视了人本真性的情感和自然的价值，从而产生内部分裂以及与自然的疏离。

其二，工具理性使自然工具化。泰勒在道德哲学秩序中坚持非人类中心主义的自然观，他对工具理性改造自然的批评关键在于“控制”一词。从控制改造自然的方式来说，工具理性强调通过有效的手段来实现目标，因此对自然的控制成为实现资本主义社会目标的必要条件。从控制改造自然的目的来看，是为了“看到真正的自然，而不是一个假想的宇宙秩序的幻想”^⑥。从控制改造自然的成效来看，自然不再被视为具有内在目的的存在，而是被视为一种工具，其意义仅在于自然如何在被改造后服务于人类的目标。可以说，资本主义的工具理性在控制自然的同时，使自然工具化了。在现代自然主义观念下，理性等同于工具理性，以实现其对自然的全部改造。

其三，工具理性成为现代社会的强制秩序。泰勒强调，“工具理性的自我控制主体被归类为强制秩序的产物”^⑦，这种秩序压制了个体的自由和创造性。泰勒首先从浪漫主义角度对工具理性进行了批评，指出浪漫主义时期“反对贫穷的理性模式支配自然、欲望或理智”^⑧，强调其与工具理性追求效率的价值尺度相对立。泰勒还在马克思异化理论中找到了有关工具理性的批评，说明人类情感“被商品生产的逻辑所支配”^⑨。在经济学领域，泰勒指出卢卡奇和法兰克福学派中的经济学评论家将工具理性与社会的政治取向及文化弊病联系起来。工具理性的自我控制主体被视为强制秩序的产物，导致人的工作与劳动被简化为商品或工具，即量化标准和效率指标成为资本主义社会的必要因素，形

① 查尔斯·泰勒：《本真性的伦理》，程炼译，上海：上海三联书店，2012年，第5页。

② Charles Taylor, "Philosophy and the Human Sciences," in *Philosophical Papers*, Vol. 2, Cambridge: Cambridge University Press, 1985, p. 152.

③ Charles Taylor, "Philosophy and the Human Sciences," in *Philosophical Papers*, Vol. 2, Cambridge: Cambridge University Press, 1985, p. 152.

④ Charles Taylor, "Logics of Disintegration," in *New Left Review* 170, July-August, 1988, pp. 110-116.

⑤ Charles Taylor, *Cosmic connections: Poetry in the Age of Disenchantment*, Cambridge, London: The Belknap Press of Harvard Press, 2024, p. 91.

⑥ Charles Taylor, "Philosophy and the Human Sciences," in *Philosophical Papers*, Vol. 2, Cambridge: Cambridge University Press, 1985, p. 273.

⑦ Charles Taylor, "Philosophy and the Human Sciences," in *Philosophical Papers*, Vol. 2, Cambridge: Cambridge University Press, 1985, p. 273.

⑧ Charles Taylor, "Logics of Disintegration," in *New Left Review* 170, July-August, 1988, pp. 110-116.

⑨ Charles Taylor, "Logics of Disintegration," in *New Left Review* 170, July-August, 1988, pp. 110-116.

成有关工具理性的“不合理性”的强制秩序。

2. 机器对人的全面奴役造成物化的世界

随着科学技术进一步征服自然，人类对自然的利用也越来越有效，但同时也产生了双重后果。一方面技术进步使人类能够更精准地利用和把握自然；另一方面，随着生产工具越来越精细和复杂化，人就越成为机器操纵的对象，即工业—技术社会的制度和结构限制了人的自我选择。“假如存在污染或生态限制问题，将以技术手段加以解决，也就是工具理性更好更深入的运用”^①，这表明技术本身是善的，并能够通过工具理性成为人类改造自然的有力武器。泰勒指出工具理性同时也侵占了人们的精神和情感领域，“技术、工具理性的经济在我们的社会中占据主导地位，世界上越来越多的地方都经历了类似的疏离感”^②。也就是说，技术带来的后果是不可控的，且不断抹杀人的本真性情感诉求。

从历史唯物主义的角度看，工具理性根植于理性主义。17—18世纪随着理性主义的兴起，涌现出一批理性主义的支持者。霍布斯在《利维坦》中为理性主义辩护，声称人们出于理性考虑会同意放弃部分自由以换取强有力的政府保护。洛克在《政府论》中认为“自然法在一切有理性的动物看来，是既明显又可以理解的”^③，强调自然权利和政府的合法性源自人民的理性同意。在社会契约的意义上，泰勒赞成理性主义。然而在人类与自然的关系中，泰勒认为工具理性是有害的。泰勒进一步指出，工具理性成功的度量是“最大的效益、最佳的支出收获比率”^④。在这样的资本主义社会背景下，人类对自然的认识和对待自然的态度产生了变化。一种观念强调人类对自然的工具性应用和控制，将理性与工具理性等同起来；另一种观念则更加注重内心的感受和内在的价值观，不再盲目追求工具理性，而是追求一种能够把握内在价值的形式理性。在泰勒看来，这两种观念均根植于现代资本主义文明，即工具理性的本质来源于理性。

泰勒认为，工业社会的发展带来了机器对人的全面奴役。在发达的工业化资本主义社会中，工具理性成为主导原则。从社会发展方向来看，“随着社会被资本主义的工业主义按照越来越原子主义和工具主义的方向加以改变”^⑤，工业化社会通过机器革命和技术进步，不断追求更高的生产效率和更低的成本。从人的精神发展来看，工具理性已经“深深地嵌入发达工业化资本主义社会的内在矛盾之中”^⑥。尽管资本主义工业化带来了物质财富的增长，但也引发了深刻的精神危机。泰勒强调，“资本主义的其他危机和困难与这种精神危难之间存在着互为因果的循环关系”^⑦。工业化资本主义社会中的经济危机（如市场波动、资源分配不均等）与精神危机之间相互作用，经济危机加剧了人对工具理性的怀疑，而精神危机又反过来影响了社会稳定和经济发展。

在资本主义工业社会中，“现代性被理解为一种理性或社会运作的产物”^⑧。泰勒指出现代“工业—技术社会的制度和结构严重地限制了我们的选择”^⑨，呼吁我们塑造某些更丰富的、更内在化的道德场景，以避免工具理性过度服务于更大控制和技术统治的目的。现代性工业社会产生了工具理性，并造成机器和制度对人的全面奴役。泰勒赞同韦伯对工具理性的比喻——“铁笼”图景。韦伯将现代理性化和官僚制度比作一个“铁笼”，批判其对个人的自由和创造性的限制。在这种图景中，

① 查尔斯·泰勒：《自我的根源：现代认同的形成》，韩震译，南京：译林出版社，2012年，第553页。

② Charles Taylor, *Cosmic Connections: Poetry in the Age of Disenchantment*, Cambridge, London: The Belknap Press of Harvard Press, 2024, p. 123.

③ 洛克：《政府论》下，瞿菊农、叶启芳译，北京：商务印书馆，2022年，第220页。

④ 查尔斯·泰勒：《本真性的伦理》，程炼译，上海：上海三联书店，2012年，第5页。

⑤ 查尔斯·泰勒：《自我的根源：现代认同的形成》，韩震译，南京：译林出版社，2012年，第569页。

⑥ 查尔斯·泰勒：《自我的根源：现代认同的形成》，韩震译，南京：译林出版社，2012年，第554页。

⑦ 查尔斯·泰勒：《自我的根源：现代认同的形成》，韩震译，南京：译林出版社，2012年，第554页。

⑧ Charles Taylor, *Two Theories of Modernity*, Hastings Center Report, 1995, pp. 24-33.

⑨ 查尔斯·泰勒：《现代性的隐忧》，程炼译，南京：南京大学出版社，2020年，第11页。

“许多东西简单化了，并且忽视了本质性的东西”^①，即资本主义社会和经济结构的理性化趋势压制了个体的自由发展。现代资本主义工业社会的发展不仅没能促进人的解放，反而使人被物化和量化了。在经济关系维度上，人的能力被物化。现代资本主义工具理性将人的工作和劳动简化为商品和工具，忽视了人的价值和尊严，无视人的情感、欲望以及对美好生活的向往。在精神性维度上，人的情感被压抑。泰勒指出，“理性的错误立场是物化和工具理性的应用”^②，社会习俗、资本主义职业道德和官僚社会的纪律均被认为是扭曲本真性个人存在的因素。外部的规范和期望限制了个体的真实表达，从而造成个人内在精神性的压抑。

因此，泰勒强调工具理性联结着“超然理性”，这是“一种自负其责的、自我控制的推理的道德理想”^③。“超然理性”被泰勒视为突破工具理性的乌托邦状态，是实现个人自由和自主性的手段。在个体自我实现的维度上，个体可以通过这种自负其责的道德理想达到自我实现的目的。在伦理规范的维度上，技术应该服务于仁爱伦理。泰勒提倡将仁爱与超然理性联系起来，而不是将其视为人类本质的歪曲图像。在社会伦理实践维度上，工具理性的应用不应该局限于技术领域，而应该更广泛地应用于社会和文化实践中。“在这些框架之外行使工具理性”，以促进人类福祉和伦理目标的实现。^④

3. 以“本真性”的伦理秩序对抗工具理性

泰勒认为，伦理规范的本真性根植于社会实践，构建“本真性”的伦理秩序能够抵抗工具理性对资本主义社会的侵蚀。泰勒批判资本主义工具理性的重点，在于其将经济或效率作为唯一衡量标准，从而扁平化了社会的伦理道德、文化发展、审美教育等。因此，泰勒对抗工具理性的良方就是建立“本真性”的伦理秩序，为最终的人类解放奠定基础。

在泰勒看来，遵从道德规律是回归人的现实存在的“真实性”的第一步。其一，把握自我在资本主义文化中的主体性位置。泰勒认为，虽然在现代性的框架下，主体性的实现受到“纪律”的约束，但是人对主体性的主观发挥可以破除“原子化”，在个人主义的思潮下实现更广泛的多元主义路径。但是，资本主义文化在当时北美地区可谓鱼龙混杂，既有资本主义文化又有新自由主义文化，既有帝国主义文化又有殖民地文化，在原子化程度本就很高的文化中更凸显个体的独立性，文化认同一时间成为空谈，推崇平等主义成为北美地区最适合的方案。其二，关注个体的日常生活不被工具理性侵蚀。进入现代社会，西方马克思主义学者们通常对日常生活表现出极大的肯定，对生活细节的叙述将现代性状态下的人类内在与外在紧密关联，突出了更多个人主义的部分。正如列斐伏尔所强调的那样：“新资本主义其实是在日常层面上，而不是在一般经济层面上建立起来的。”^⑤泰勒指出，在追求本真性的文化中，当代文化“强调日常生活的满足”^⑥。个体终究要回归共同体才能发挥其价值，在集体中个人更能够感受到与他人相一致的类属性，在内在的道德根源中找寻同一性，在同一性的背景下得到他人的承认。其三，批判与扬弃自由主义，形成理性社会秩序。在罗尔斯发表《正义论》之后，社群主义开始针对自由主义进行猛烈批评，其中最重要的一点就是讨伐自由主义过于强调个人主义，推崇个人的自由大于一切价值。作为共同体主义的代表人物，“泰勒不倾向于否定自由主义的本质；相反，他认为自由主义的某些核心主张值得严肃地考虑”^⑦。泰勒推崇的共同体主义更倾向于处于民族国家、社会、组织中的个人，而非法律标准下拥有权利的个体。从这个角度出发，由于个体的

① 查尔斯·泰勒：《现代性的隐忧》，程炼译，南京：南京大学出版社，2020年，第118页。

② Charles Taylor, "Philosophy and the Human Sciences," in *Philosophical Papers*, Vol. 2, Cambridge: Cambridge University Press, 1985, p. 152.

③ 查尔斯·泰勒：《本真性的伦理》，程炼译，上海：上海三联书店，2012年，第124页。

④ 查尔斯·泰勒：《现代性的隐忧》，程炼译，南京：南京大学出版社，2020年，第128页。

⑤ 亨利·列斐伏尔：《资本主义的幸存——生产关系的再生产》，米兰译，上海：上海科学院出版社，2024年，第76页。

⑥ 查尔斯·泰勒：《自我的根源：现代认同的形成》，韩震译，南京：译林出版社，2012年，第62页。

⑦ 史蒂芬·缪哈尔：《自由主义者和社群主义者》，孙晓春译，长春：吉林人民出版社，2011年，第67页。

“本真性”被更大地释放出来，个体便被共同体赋予了特殊的认同和意义，社会聚合力相比于原子主义社会大大增加，以此为出发点个体的行为规范和社会行动做出了伦理维度上的约束，共同体则成为道德力量支撑下的政治集合。

三、抽象的“同一性”使资本主义社会发展失去创造性

如何达至人类解放的社会构想？泰勒认为需要在资本主义社会发展过程中展现辩证的“同一性”。“同一性”是泰勒资本主义批判思想中的重要一环，其中最重要的观点是：“人的基本同一性是精神的手段”^①。在道德哲学中，泰勒的“同一性”源自于黑格尔的矛盾律。黑格尔主张哲学中的“同一性”表现在辩证法的思维方式上，“它向我们呈现了根据某个单一命题或一组命题无法被我们所把握的某物，它并没有违反矛盾律： $-(P.-P)$ ”^②。泰勒对“同一性”的研究不仅局限于道德元伦理学的逻辑研究，还延伸到了道德实践哲学中。

其一，心身同一性哲学命题之争。心身同一性（psychophysical identity）是指心理事件（如感觉、思想）是否与生理事件（如大脑过程）是同一的。这是哲学中关于心灵哲学和物质主义的一个重要议题。对于这一哲学命题泰勒主张心理状态（如思想、情感）和身体状态（如大脑活动）在本质上是同一的或密切相关的，即“认为心理事件与某些生理事件是相同的论题”^③。而反对心身“同一性”的学者则认为心理现象和物理现象在概念上是不同的，心理现象具有主观性和第一人称的视角，而物理现象则是客观的、第三人称的描述。有关心身同一性论证的重要标准在于其论证是否符合普遍接受的同一性标准，即心理事件和生理事件是否具有所有非内涵和非模态性质的共同之处。泰勒给出了有关身心具有同一性的简要论证。一方面，泰勒将身心是否“同一”的判断标准界定为“是否有一个更精细的同一性概念，在科学理论解释的背景下更合适”^④；另一方面，曾被传统二元论视为截然分立的“原始感觉”（raw feel）或“后像”（after-image）等心理事件，与大脑神经活动之间的强相关性被神经生理学、生物化学等学科逐步证实，这一现象本身即构成科学突破的实证标志，并为心身同一论提供了重要理论支撑。此外，泰勒还坚持发展的观点，认为随着生理学的进步，未来可能会出现一种新的解释，能够阐明生理条件如何影响行为。这种基于生理学的解释将有助于我们理解心理和身体事件之间的关联。进而在唯物主义的考察方面，泰勒认为即使我们承认唯物主义在某些方面（如生理层面对行为的解释）的正确性，也承认心理事件可以通过生理术语来解释，但这并不意味着我们总能找到心理事件与特定生理状态之间的直接相关性。总之，泰勒认为同一性命题可以被看作与普遍体现的命题相同，并仍然可以主张心理事件与生理事件之间存在特殊的同一性关系。

其二，“同一性”命题与唯物主义紧密相关。唯物主义的哲学观点坚持一切现象，包括心理现象，都可以归结为物质过程。在心灵哲学中，唯物主义通常采取心身同一性论题的形式，“即认为心理事件与某些生理事件是相同的论题”^⑤。在相关性的重要概念下，泰勒指出心身同一性的核心就是建立人类心理状态和大脑状态之间的联系，即唯物主义者所主张的“相互作用论”^⑥。对于唯物主义

① 查尔斯·泰勒：《黑格尔》，张国清、朱进东译，南京：译林出版社，2002年，第66页。

② 查尔斯·泰勒：《黑格尔》，张国清、朱进东译，南京：译林出版社，2002年，第66页。

③ Charles Taylor, "Mind-body Identity, A Side Issue?", in D. M. Armstrong, ed., *The Mind-Brain Identity Theory: A Collection of Papers*, New York: St. Martin's Press, 1970, p. 231.

④ Charles Taylor, "Mind-body Identity, A Side Issue?", in D. M. Armstrong, ed., *The Mind-Brain Identity Theory: A Collection of Papers*, New York: St. Martin's Press, 1970, p. 231.

⑤ Charles Taylor, "Mind-body Identity, A Side Issue?", in D. M. Armstrong, ed., *The Mind-Brain Identity Theory: A Collection of Papers*, New York: St. Martin's Press, 1970, p. 231.

⑥ Charles Taylor, "Mind-body Identity, A Side Issue?", in D. M. Armstrong, ed., *The Mind-Brain Identity Theory: A Collection of Papers*, New York: St. Martin's Press, 1970, p. 231.

者来说,心身同一性的相关性主体具有理论可行性——其核心立场在于承认心理事件与物理事件分属实体范畴,但二者通过因果作用机制实现互动关联。泰勒指出,在同一性理论扩大化的状态下,即使是一些不支持唯物主义的哲学家,也认为除了神经生理学解释之外,没有其他选择。因此,虽然唯物主义在解释心理现象时面临着挑战,但仍需要更多的科学证据来支持其观点。

其三,“同一性”是个体与社会良性互动的基础。一方面,个体通过与社会的交互把握自我定义;另一方面,科学与理性的发展改变了原有宇宙观。从个体与社会互动的层面来看,人是“自我定义的存在”^①,自我定义则是个体理解自己并在社会中定位自身的基础。当“一些人不能理解另一些人提出的作为某种社会或一套制度基础自我定义”^②,我们称之为异质性。自我定义并不是独立形成的,而是与个体所处的环境、社会、文化背景息息相关。不同文化背景下的个体,由于环境影响的自我定义不同,形成了异质性。因此,在相似的社会文化背景下的个体具有“同一性”,而社会文化背景相差较大的个体间形成异质性。从被科学与理性转变了的宇宙观来看,泰勒强调,“世界的可操纵性肯定了新的自我规定的同一性”^③。旧的自我规定指的是前现代化时期,人类对自然的认知有限且不能深入把握自然。到了现代社会,人类通过科学和理性更准确地把握了自然,形成了新的自我规定。这种新的自我规定与现代个人主义、工具理性等思潮相吻合,进一步促进了个体通过新的自我规定改造自身的宇宙观,去除了神秘和超自然因素,形成了基于科学认知的自我规定的同一性。在泰勒看来,这种同一性的建构是一个动态过程,既要处理对现有秩序的不满并构建个体自主性的认知框架,也要包含个体对世界秩序的接受和协调,从而使个体充分与世界产生认知与情感上的互动。

泰勒基于“同一性”构想了一个理想的社会秩序,其最主要的特征是使个体回归共同体并参与公共生活。“同一性”在个体发展中体现为自我认同。在理想的社会秩序中,个体不会对所处的社会制度感到陌生和疏离,而是通过自我认同的社会制度实现自我完善。“同一性”在政治秩序方面表现为重塑公共生活。在旧的公共生活秩序中,人们以信仰上帝为主要的政治秩序,个体的自我实现可以直接在参与政治生活中获得。在以理性为主的新的公共秩序下,公共生活不再是个体同一性构建的主要场所,公共生活的脆弱性外显于社会结构的变化以及价值观的分歧等。想要实现人的解放,就要肯定政治社会下公共生活的重要性。只有“人达到了作为一个宇宙精神之工具的真正同一性”,个体才能充分认同公共生活的必要性。与此同时,塑造公共生活的制度和规则,对于共同生活的成员来说至关重要。只有通过共同遵守公共生活中的制度和规则,个体“才能维持他们的同一性”。^④“同一性”在社会发展方面需要共同的社会基础,个体的同一性不是孤立形成的,而是在有一定社会秩序的公共生活的参与和互动中形成的,即“社会成员通过它们来规定其作为人的同一性(身份)”^⑤。

泰勒基于唯物史观的立场,将个体与社会有机结合在一起,指出要凝聚共同体的“共同善”,达至自我的“同一性”。泰勒所谓的“共同善”是在公共领域而非私人领域,满足自我“同一性”和生活需要的集体状态。“共同善”具有凝聚力,也是现代资本主义文化中极为缺少的因素。其一,通过自我创造,使失去“同一性”的个体回归到共同体当中。区别于马克思的目标,泰勒所推崇的“共同善”正是在“同一性”的基础上推动个体创造性的。除了个体本身的创造性,泰勒还区分了正统马克思主义和庸俗马克思主义有关道德本源的探究,并强调应对失去“同一性”的方案之一就是让原子化的个体回归共同体当中,用“共同善”推动社会进步和变革。其二,通过宣扬平等主义,达至不同维度上的“同一性”。泰勒在《重建民主——市民是如何从头开始建设的?》一书中声称,为实现自由民主,需要通过构建共同体自我认同思想重新焕发生机,以便实现资本主义社会的制度性

① Charles Taylor, "Interpretation and the Sciences of Man," *The Review of Metaphysics*, Vol. 25, No. 1, 1971, pp. 3-51.

② Charles Taylor, "Interpretation and the Sciences of Man," *The Review of Metaphysics*, Vol. 25, No. 1, 1971, pp. 3-51.

③ 查尔斯·泰勒:《黑格尔》,张国清、朱进东译,南京:译林出版社,2002年,第11页。

④ 查尔斯·泰勒:《黑格尔》,张国清、朱进东译,南京:译林出版社,2002年,第592页。

⑤ 查尔斯·泰勒:《黑格尔》,张国清、朱进东译,南京:译林出版社,2002年,第587页。

变革。与马克思不同，泰勒重视伦理但不关注经济，强调要在社会民主方面实现“不分阶层或性别的绝对平等、个体的自主、团结一致”^①。这种要求隐含着泰勒对“同一性”的追求，而且不分阶层的或者性别的绝对平等，是产生于社会主义公社中的。其三，注重人民主体实践，要求人民能够得到确切的利益。泰勒延续了马克思主体性思想分析的方法，结合现代主义理论范式来诠释民族国家中人民主权的问题，考察了美国、英国、法国等国家的民主实践问题，并提出“英国要求更广泛的民众参与表现为提议具有选举权的形式”^②，某种程度上代表了人的主体性实践被发挥得更彻底。在传统社会中，“人民”这个概念并不能指向将意志归于这个实体的、可以共同决定和行动的身份，而在现代民族国家中，“人民”这种新型实体需要强大的凝聚力，代表多数人的意志并且受到自由和权力的尊重和约束。站在自由主义的个人主义和工具理性的对立面，泰勒特别强调了政治共同体和人的主体性生成对民族国家民主合法性的重要意义。在资本主义发展僵化不前的大背景下，泰勒对资本主义的批判理论有助于我们管窥资本主义世界的新变化和新方向，进一步凸显“以人民为中心”的社会主义制度的优越性和必要性。

结 语

沿着资本主义社会批判的道路，泰勒以唯物史观为思想基础，既重视古典自由主义展现人的主体性的思想传统，又密切结合了新自由主义发展来看待资本主义社会中的新问题、新变化、新特征，对资本主义社会进行了系统的、结构性的解读，并给出马克思主义解放理论的替代方案。泰勒从“个人主义”“工具理性”“同一性”三个维度对资本主义进行了整体剖析，展示出道德哲学的思想深度，揭示了新自由主义的发展特质，指向人类解放的新篇章，具有重要的理论意义和实践意义。

秩序作为伦理学中最重要概念之一，是泰勒走向人类解放替代方案的关键词。泰勒对马克思主义最重要的坚守在于对其宇宙秩序丰富资源的充分挖掘。从宇宙秩序的角度分析，人与自然连结形成宇宙，宇宙需要建立秩序，依照客观的宇宙秩序，人类与自然和谐共生，从而形成各类宇宙连接。基于对宇宙秩序的考察，泰勒对人类与自然之间的秩序做出马克思主义伦理学路径的新思考。在泰勒看来，每个个体都是宇宙整体的一部分，其行为与目标也应当与整体一致。人与人之间的互利原则是宇宙秩序的一种体现，这种基于宇宙秩序的互利原则最重要的体现就是在社会层面上尊重他人权利，在个人层面上争取互利共赢。泰勒称这种宇宙秩序是现代道德秩序的核心，并强调“对共同体更加坚固的认同”^③是更强的伦理。泰勒赞同马克思在和谐宇宙秩序下对人与自然关系的判断，并在《黑格尔》一书中明确指出奴隶阶级、无产阶级等消灭资产阶级的最终目的是实现人类解放。他指出，“奴役为奴隶的最终解放，实际上是为所有人的解放作好了准备”^④。

马克思主义是超越狭隘个人主义的科学思维，更是一种“把握外在世界的客观规律”^⑤的整体思维。基于唯物史观的整体思维，泰勒批判狭隘的个人主义，指出在资本主义社会中的个体会受到市场风险的影响。个体决策实质上是一种幻象，因为任何个体决策都是与其所处的社会结构相关，“资本主义经济的结构严重限制了选择范围”^⑥。因此，泰勒提出了集体行动与社会决策的变革方案。他指

① 查尔斯·泰勒：《世俗时代》，张容南译，上海：上海三联书店，2016年，第72页。

② 查尔斯·泰勒：《现代社会想象》，林曼红译，南京：译林出版社，2004年，第100页。

③ 查尔斯·泰勒：《世俗时代》，张容南译，上海：上海三联书店，2016年，第792页。

④ 查尔斯·泰勒，《黑格尔》，张国清、朱进东译，南京：译林出版社，2002年，第237页。

⑤ 乔瑞金：《现代整体论》北京：中国经济出版社，1996年，第23页。

⑥ Charles Taylor, "Philosophy and the Human Sciences," in *Philosophical Papers*, Vol. 2, Cambridge: Cambridge University Press, 1985, p. 101.

出,“马克思主义的共产主义社会的观念是人们共同决定的观念”^①,即集体决策抛弃了狭隘的个人主义以及精英主义的垄断地位,而是主张通过集体行动和社会决策来实现,体现了社会的民主和平等。

马克思主义超越了狭隘的工具理性,其异化理论指出了资本主义生产方式导致劳动者与其劳动成果的疏离。基于马克思异化理论和法兰克福学派社会批判理论,泰勒指出工具理性对资本主义社会原本秩序的扭曲。前现代社会中的秩序能够“使我们用我们的自然视线看见善的秩序的东西”^②,而资本主义现代社会基于人与自然秩序的紊乱,自然被人类抛诸脑后,形成了技术至上的伦理秩序。然而,泰勒认为“最好的谋略是在相互连结的秩序中找到我们的恰当地位”^③,个体的行动应该为整体秩序而服务。从功利主义角度来看,工具理性与功利主义所追求的每个个体追求最大幸福或利益的目标是一致的,在这种观点下,个体行为的选择是基于其产生的后果,而不是基于内在的道德或价值。从马克思主义视角来看,个体的自由选择是建立在对启蒙理性的科学认知上,并鼓励个体进行自我创造,即通过理性分析和行动来实现社会和经济的改善。在泰勒的未来社会想象中,人类能够摆脱工具理性的束缚,以“本真性”的伦理秩序对抗工具理性。也就是说,当社会成为个体的创造物时,个体不仅能摆脱生产方式带来的劳动异化,还能在社会行动和决策中表达真实的意志和价值观。此时的社会则成为“最好创造物并且是我们的最为真实的创造物”^④。

马克思主义批判黑格尔的绝对唯心主义,指向矛盾运动的同一性社会秩序。泰勒从心身同一性现代命题之争入手,指出“关于具有属性的物这一概念的连贯性问题是关于唯心主义的问题”^⑤。唯心主义强调精神或意识在理解世界中的主导地位,而这与物的属性的稳定性和同一性形成对比。马克思主义则深刻批判唯心主义,认为其无法充分把握事物的运动和变化。马克思认为,物的属性一致连贯和运动是理解社会和历史发展的关键,而不是单纯依赖于静态的同一性概念。在泰勒的理论设想中,不仅承认马克思唯物主义的世界观,还呼吁个体回归共同体并参与公共生活。泰勒指出,“自决的自由已经是我们政治生活中一个有巨大力量的思想”^⑥,一方面,在卢梭的社会契约论中得到了政治形式的采纳;另一方面,在黑格尔和马克思的自由概念中被带回了政治哲学视域。黑格尔的绝对精神概念强调的是个体意志和普遍精神的同一,马克思则通过社会变革来实现个体自由。“作为当代历史中的一个政治凝聚力”^⑦,泰勒同一性理论的最终落脚点在于人类解放,尤其在于将因劳动生产所产生异化的工人个体凝聚成社会主义的共同体,从而获得人类解放。

总之,泰勒认识到了资本主义社会的高度复杂性,主张基于资本主义道德哲学批判的角度分析其病灶,这种探索是值得肯定的。泰勒的变革路径以集体行动和社会决策弥合个人主义、以“本真性”的伦理秩序对抗工具理性、以个体回归共同体并参与公共生活构建同一性,最终指向人类解放的社会图景,这对于我们正确理解资本主义具有重要的启迪意义。

责任编辑:马妮

① 查尔斯·泰勒:《黑格尔》,张国清、朱进东译,南京:译林出版社,2002年,第848页。

② 查尔斯·泰勒:《自我的根源:现代认同的形成》,韩震译,南京:译林出版社,2012年,第345页。

③ 查尔斯·泰勒:《自我的根源:现代认同的形成》,韩震译,南京:译林出版社,2012年,第401页。

④ 查尔斯·泰勒:《黑格尔》,张国清、朱进东译,南京:译林出版社,2002年,第632页。

⑤ 查尔斯·泰勒:《黑格尔》,张国清、朱进东译,南京:译林出版社,2002年,第411页。

⑥ 查尔斯·泰勒:《本真性的伦理》,程炼译,上海:上海三联书店,2012年,第36页。

⑦ 查尔斯·泰勒:《黑格尔》,张国清、朱进东译,南京:译林出版社,2002年,第864页。

ABSTRACTS

An Interpretation of Charles Taylor's Logical Framework for Critiquing Capitalist Society

Qiao Ruijin You Lan (36)

The relationship between contemporary capitalism and socialism constitutes a central issue in 21st-century political philosophy. Charles Taylor, as one of the giants of contemporary political philosophy in North America, has opened up new paths in the critical theory of capitalism through works such as *The Malaise of Modernity*, *Sources of the Self: The Making of the Modern Identity*. Grounded in the principles of moral philosophy, Taylor offers a comprehensive interpretation of capitalism through the three dimensions of individualism, instrumental reason, and identity. He attempts to construct a socialist society informed by a materialist conception of history—one in which individuals return to the community, engage democratically in public life, and are liberated from the reality of social alienation. This framework contributes to a deeper understanding of the ethical nature and developmental trends of modern capitalist culture.

The Theoretical Logic and Policy Measures for Building a New Energy System: From the Perspective of the Energy “Possible Triangle”

Lin Weibin Zhang Shiming Wu Jiayi (57)

The construction of a new energy system is the central focus of China's energy development both now and for the foreseeable future. From the perspective of the energy “possible triangle,” this paper analyzes the theoretical logic underlying the formation of such a system. It argues that the objective is to find the optimal solution to the energy “possible triangle,” achieving a dynamic and balanced combination of security, cleanliness, and economic efficiency. This requires fundamental transformations at three levels: the energy structure, the configuration of the energy system, and the energy governance framework. Specifically, it is necessary to promote the low-carbonization of the energy mix, the electrification of energy use, the flexibility of energy systems, the diversification of the energy industry, the digital-intelligent transformation of energy operations, and the modernization of energy governance. The policy measures required to realize this “three-new, six-transformation” model can be summarized in ten core areas, which are expected to shape the trajectory of China's energy policy in the coming years.